



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

70. Povrv-800/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu Maji Jurovicki u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja IGOR & SONS, OIB 31308344595, Avenue Edouard Vaillant 34, Boulogne-billancourt, Francuska, zastupan po punomoćnici Darja Maoduš Palić, odvjetnica iz OD Palić i Partneri j.t.d. iz Zagreba, Crkvenog križa 33, protiv tuženika-protivnika osiguranja UNLIMITED COMMUNICATION d.o.o., OIB 36263560033, Zagreb, Ulica Vladimira Ruždjaka 2B, zastupanog po punomoćniku Ivan Garac, odvjetnik iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o prijedlogu za donošenje prethodne mjere, 22. prosinca 2022.

riješio je

I Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja od 44.609,00 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 11. veljače 2022. do isplate po stopi koja se ima obračunati za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena te nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.555,28 kn uvećan za zakonsku kamatu koja teče od dana 31. siječnja 2021. do isplate, po stopi koja se ima obračunati za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena od dana donošenja rješenja,

određuje se

prethodna mjera

zabranom poslovnim bankama kod kojih protivnik osiguranja (tuženik) ima otvorene račune i oročena novčana sredstva da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, a po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegovih računa koji se vode pod OIB-om br. 36263560033 iznos od 44.609,00 EUR odnosno kunksku protuvrijednost navedenog iznosa po srednjem tečaju HNB za EUR na dan provedbe ovog Rješenja, sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 11.02.2022. god. do isplate, odmjerenim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 10.035,65 kn/1.332,05 EUR sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi 19.05.2022. godine pa do isplate te troškovima ovog postupka osiguranja sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o određivanju prethodne mjere do isplate, a sve navedeno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II Rješenje će provesti Financijska agencija koja će poslovnim bankama kod kojih protivnik osiguranja ima otvorene račune naložiti provedbu prethodne mjere.

Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

III Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja u poslovnim bankama ne smije se prenijeti s računa protivnika osiguranja sve dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

IV Ova prethodna mjera traje do proteka petnaest dana od nastupanja uvjeta za ovrhu ili do drugačije odluke Suda.

V Zabrana iz toč. 1. izreke ovog Rješenja smatra se provedenom s danom dostave rješenja Financijskog agenciji.

VI Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja troškove ovog postupka osiguranja prethodnom mjerom u iznosu od 13.095,00 kn/1.738,01 € sve s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 22. prosinca 2022. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja-tužitelj navodi kako temeljem nepravomoćnog rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Renate Kutija Kušpilić, Zagreb, Maksimirska 3, poslovni broj Ovr-509/2022 od 19. svibnja 2022. ima potraživanje prema protivniku osiguranja-tuženiku u iznosu od 44.609,00 EUR-a te kako je protivnik osiguranja uložio prigovor te je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-800/2022 od 11. studenog 2021. rješenje o ovrsi stavljeno van snage i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. U prijedlogu predlagatelj osiguranja-tužitelj ističe kako postoji opasnost da bi bez osiguranja predloženom prethodnom mjerom protivnik osiguranja-tuženik onemogućio ili znatno otežao ostvarenje njegove tražbine.

3. Predlagatelj osiguranja-tužitelj je podneskom 9. studenog 2022., temeljem odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 u daljnjem tekstu: ZPP) u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. br. Povrv-800/2022 zatražio donošenje prethodne mjere kojom će se zabraniti bankama da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplate s njegovih računa novčani iznos sukladno tužbenom zahtjevu.

4. Prigovorom na rješenje o ovrsi protivnik osiguranja-tuženik je naveo kako pobija rješenje o ovrsi u cijelosti jer ne duguje ništa ovrhovoditelju, odnosno nema saznanja na što se odnosi utužena faktura slijedom čega predlaže staviti van snage rješenje o ovrsi.

5. Sud je podnesak kojim je stavljen prijedlog za osiguranje prethodnom mjerom dostavio protivniku osiguranja-tuženiku na očitovanje.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

6. Protivnik osiguranja-tuženik je podneskom od 28. studenog 2022. naveo kako se protivi određivanju prethodne mjere u cijelosti jer je prijedlog u cijelosti je neosnovan jer tužitelj u prijedlogu nije naveo niti jedan dokaz na kojima počiva osnova za određivanje prethodne mjere.

Tuženik i dalje ustraje na tvrdnji kako ništa ne duguje tužitelju, a na tužitelju je teret dokaza ako tvrdi da mu tuženik po određenim računima nešto duguje da to i dokaže. Ističe kako iz vjerodostojne isprave – računa tužitelja, koji nema podlogu u pisanom ugovoru a niti u bilo kakvom drugom ugovoru, je potpuno nejasno koju je to navodnu uslugu ili posao odradio tužitelj za tuženika.

Tako tužitelj u svom podnesku od 21. srpnja 2022. navodi kako su stranke – tužitelj i tuženik – bili u poslovnom odnosu i „kako su korištenje autorskog djela te usluge njegova servisiranja odnosno ispravljanja pogrešaka dorade i prerade kao i davanje izvješća o korištenju aplikacije naplaćivana tuženiku putem tužitelja“. Međutim, u tom istom podnesku tužitelj niti jednom rečenicom ne obrazlaže izdanu fakturu koja je osnova ovog postupka, niti govori o tome o kojoj se usluzi radi, niti o opsegu usluge.

Također je nejasno, a radi se o navodnoj internetskoj usluzi (kako je vidljivo iz računa), zašto tužitelj do danas nije predložio dokaz kao npr. saslušanje stranaka ili dokaz informatičkim vještačenjem na okolnost pružene usluge pa bi se provođenjem tog vještačenja ili saslušanja stranaka dobila predodžba o usluzi koja je navodno pružena. Nadalje, ako je usluga i doista dogovorena i pružena, tuženiku je nejasno kako to da tužitelj ne spominje način i tijek dogovora oko cijene same usluge, odnosno na koji je način utvrđena cijena usluge baš u iznosu od 44.609,00 eura.

Dakle, tuženik smatra da tužitelj traži određivanje prethodne mjere samo temeljem činjenice da je trgovačko društvo sa sjedištem izvan RH izdalo račun za nepostojeće usluge tuženiku, a iz dokumentacije u spisu ne proizlazi nikakva vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u sporu, a niti mogućnost uspjeha tužitelja u ovom postupku.

7. Tužitelj-predlagatelj osiguranja pojašnjava da je Igor Račić bio osnivač i direktor tužitelja, kao i osnivač i član društva tuženika koji je 2016. stvorio i stavio na raspolaganje tuženiku autorsko djelo, računalni program, aplikaciju naziva TAPOINT, ali pravo iskorištavanja predmetnog autorskog djela nije uređeno ugovorom u pisanom obliku, jer je tužitelj u vrijeme stvaranja djela i njegove implementacije kod tuženikovih klijenata bio vlasnik tuženika, a i radi toga što je s Markom Račićem, sadašnjim direktorom i vlasnikom tuženika, u rodbinskoj vezi.

Ističe kako je tijekom godina aplikacija instalirana kod niza klijenata – Hrvatska Pošta, Terme Sveti Martin, Rixos, Hotel Medulin, VIPNET kao i niz demo instalacija za potencijalne klijente - Splitska banka d.d., Konzum, Cinestar, Vivas, Bipa, Zagrebplakat, Esplanade, Maistra itd, a među tim klijentima je i društvo VALAMAR RIVIERA d.d. Poreč koji koristi TAPOINT za potrebe informiranja gostiju o uslugama koje pruža kao i o drugim podacima koji su važni za goste hotela cijele grupacije Valamar, ali nakon što je Igor Račić istupio iz tvrtke tuženika-protivnika osiguranja, suradnja između stranka je nastavljena na način da je Valamar nastavio koristiti aplikaciju TAPOINT i za takvo korištenje je nastavio plaćati naknadu tuženiku, a Igor Račić je nastavio pružati usluge servisiranja, ispravljanja grešaka, dorade i sl. svog autorskog djela - aplikacije TAPOINT-a.

Korištenje autorskog djela te usluge njegova servisiranja odnosno ispravljanja grešaka, dorade i prerade i sl. kao i davanje izvješća o korištenju aplikacije, Igor Račić je naplaćivao tuženiku putem svog francuskog društva IGOR & SONS S.A.S.U, a visina naknade za korištenje/usluge utvrđivala se na temelju podataka o prihodima

koje je tuženik ostvario u poslu s Valamarom i to po ključu kojega je Igor Račić dogovorio s Markom Račićem.

Suradnja se odvijala nesmetano između stranaka od istupa Igora Račića iz tvrtke tuženika u listopadu 2019. pa sve do veljače 2022. godine kada je tužitelj ispostavio tuženiku utuženi račun za korištenje TAPOINT-a i njegovo održavanje u prethodnoj godini.

8. Iz nalaza i mišljenje vještaka dr. sc. Denisa Hrestak, dipl. ing. proizlazi da je nositelj autorskih prava tvrtka Igor & sons, odnosno Igor Račić kao osoba koja je kreirala aplikaciju, a korisnik aplikacije je Valamar Riviera d.d.

9. Uvidom u račun (list 8 spisa) utvrđeno je da je račun izdan za pružanje internetskih usluga za 13 mjeseci i to za 12 mjeseci u 2021. i prorata za siječanj 2022., a prema ispisima u spisu utvrđeno je kod kojih je sve klijenata instaliran i korišten internetski program.

10. Odredbom čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 u daljnjem tekstu: ZPP) određeno je da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

11. Zadaća je suda kod donošenja odluka o zahtjevima stranaka uvjeriti se u postojanje ili nepostojanje činjenica od kojih zavisi primjena prava. Kad je uvjerenje suda o relevantnoj činjenici takvo da isključuje svaku razumnu sumnju u njegovu pravilnost i istinitost, prihvaća se kako je određena teza potpuno dokazana, kako postoji izvjesnost o postojanju i sadržaju određene činjenice (odnosno o tome da je nema). U konkretnom slučaju, kod odlučivanja o postojanju zakonskih pretpostavki za usvajanje prijedloga za osiguranje dovoljno je reducirati svoja uvjerenja sa stupnja izvjesnosti na stupanj vjerojatnosti.

Dakle, vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju ili nepostojanju određene činjenice od izvjesnosti o njenom postojanju. Ona dopušta već i samo utvrđenje mogućnosti da se uvjerenje poklapa sa stvarnošću. Pri tome se polazi od utvrđenja o postojanju više argumenata koji govore u prilog uvjerenju o postojanju relevantnih činjenica nego onih koji govore protiv. Međutim, pri tome broj argumenta na jednoj strani sam po sebi ne mora biti odlučan, već je odlučan sadržaj, odnosno snaga tih argumenata. Naime, kod donošenja odluke o prijedlogu za određivanje prethodne mjere, ocjenjuje se vjerojatnost uspjeha tuženika u sporu, na temelju navoda iz prigovora i priloženih isprava u spisu.

12. Sud smatra kako u konkretnom slučaju iz tuženikovih navoda iz prigovora i isprava u spisu ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, slijedom čega je tužiteljev prijedlog za određivanje prethodne mjere osnovan pa je temeljem svega iznijetog odlučeno kao u izreci rješenja.

13. Odluka o trošku iz toč. VI izreke temelji se na čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a, a trošak je odmjeren prema Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, dalje u tekstu: OT)

14. Protivnik osiguranja je predlagatelju osiguranja dužan nadoknaditi troškove postupka koji se sastoje od sastava prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom u iznosu od 7.500,00 kn prema Tbr. 11 toč. 1 Tarife, a što uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.875,00 kn (Tbr. 42 Tarife) što ukupno iznosi 9.375,00 kn, kao i sudsku pristojbu na prijedlog i rješenje u iznosu od 3.720,00 kn temeljem Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 53/19), dakle sveukupno iznosi ukupno 13.095,00 kn. slijedom čega je odlučeno kao u toč. VI rješenja.

Zagreb, 22. prosinca 2022.

Sudac:
Maja Jurovicki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 (petnaest) dana od objave na e-oglasnoj ploči suda, putem ovog suda u tri primjerka.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

DNA:

- predlagatelju osiguranja po punomoćniku
- protivniku osiguranja po punomoćniku
- FINA
- kal 30 dana

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA JUROVICKI

Vrijeme potpisivanja:
22-12-2022
11:09:50



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Z.5.A.97-#130048523337333836313036373732
L=ZAGREB
S=JUROVICKI
G=MAJA
CN=MAJA JUROVICKI

Broj zapisa: **eb316-de86d**

Kontrolni broj: **032a7-41fc8-c21fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JUROVICKI, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.